

Protokół kontroli
Starostwa Powiatowego w Wołominie
ul. Prądzyńskiego 3, 05-200 Wołomin,
numer statystyczny (REGON) 013269344,

Starostą Powiatu Wołomińskiego od dnia 24 listopada 2006 r. jest Pan Maciej, Michał Urmanowski (zwany w dalszej części protokołu Starostą).

[Dowód: akta kontroli str. 3-4]

Powiatowym Inspektorem Ruchu Drogowego od dnia 1 października 1999 r. jest Pan Jerzy Swat.

[Dowód: akta kontroli str. 5-6]

Kontrolę przeprowadziła Katarzyna Szymańska– inspektor kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Warszawie na podstawie upoważnienia do kontroli nr 071228 z dnia 28 czerwca 2010 r. w dniach od 30 czerwca 2010 r. do 30 sierpnia 2010 r., z przerwami w dniach: 2 lipca 2010 r. oraz od dnia 12 lipca do 30 lipca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.1-2]

Przedmiotem kontroli było wykonywanie zadań przez samorzady terytorialne w zakresie organizowania regionalnych przewozów autobusowych.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Wnioski o wydanie licencji na wykonywanie transportu drogowego osób ewidencjonowane były w „Rejestrze wniosków i wydanych licencji na wykonywanie krajowego transportu osób” prowadzone w formie księgi formatu A4 wydanej przez Wydawnictwa Akcydensowe S.A. o/Olsztyn, ul. Żelazna 3 . Rejestr obejmował następujące dane: lp., data złożenie wniosku, nazwa przedsiębiorcy, adres przedsiębiorcy, obszar prowadzenia przewozów, datę wydania licencji, nr druku licencji, ilość wydanych wypisów, numery druków wydanych wypisów, data ważności licencji, wysokość opłaty administracyjnej (w zł), datę cofnięcia licencji, uwagi. Według stanu na dzień 30 kwietnia 2010 r. rejestr zawierał 88 wpisów o wydanych licencjach, z których 84 dotyczyło aktualnych licencji.

[Dowód: akta kontroli str.101-120]

Wydane zezwolenia na wykonywanie transportu drogowego osób ewidencjonowane były w „Rejestrze wniosków i wydanych zezwoleń na wykonywanie krajowego przewozu

STAROSTA

dy Maciej Urmanowski

osób - linie regularne”, prowadzonym w formie księgi formatu A4 zawierającej dane: lp., firma, nr zezwolenia, nr druku, opłata, nr wypisu, nr druku wypisu, opłata, uwagi. Według stanu na dzień 30 kwietnia 2010 r. rejestr zawierał 29 wpisów o wydanych zezwoleniach, z których 17 było aktualnych.

[Dowód: akta kontroli str.121-136]

1. Opracowywanie analiz sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób.

1.1. Zgodnie z postanowieniami art. 22a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym¹ (w dalszej części protokołu zwaną „ustawą o transporcie drogowym”), Starosta powinien, co najmniej raz w roku, przeprowadzać analizę sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób, a podjęcie decyzji w sprawach wydania lub zmiany zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym, zgodnie z wymogiem określonym w art. 22a ust. 3 ustawy o transporcie drogowym powinno być poprzedzone analizą sytuacji rynkowej. Badaniem objęto 9 przypadków zezwoleń wydanych w 2008 r. dla linii komunikacyjnych o długości poniżej 100 km (zachowujących ważność w całym 2009 r.). W tym zakresie do kontroli przedłożono jednostronicowe dokumenty zatytułowane „Analiza sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób”. Sporządzenie przedmiotowego dokumentu następowało wyłącznie przed wydaniem zezwolenia i nie było przeprowadzane ponownie dla danego zezwolenia w 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 457-514]

W sprawie przyczyn nie wykonywania, co najmniej raz w roku, analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób Starosta wyjaśnił: „Zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy o transporcie drogowym podjęcie decyzji w sprawie wydania nowego lub zmiany istniejącego zezwolenia na linie komunikacyjne o długości do 100 km, w szczególności w zakresie zwiększania pojemności pojazdów, częstotliwości ich kursowania, zmiany godzin odjazdów z poszczególnych przystanków powinno być poprzedzone analizą sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób. Analizy takie w przypadku wydawania nowego lub zmiany istniejącego w zakresie art. 24 ust. 2 pkt 1 (zmiany przebiegu linii regularnej, rozkładu jazdy, częstotliwości kursowania pojazdów lub zmian godzin odjazdów z poszczególnych przystanków) były opracowywane. Przeprowadzanie analizy o której mowa w art. 22a ust. 5 w układzie istniejącej komunikacji w której nie ulegały żadne zmiany w zakresie częstotliwości kursowania pojazdów, zmian godzin odjazdów oraz systematycznych skarg na nie wywiązywanie się przewoźników z realizacji wydanych zezwoleń, byłoby

¹ Dz.U z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.

STAROSTA

dr Marek Urzmanowski



powielaniem istniejących już analiz. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 3 organ wydający zezwolenie cofa je w przypadku, gdy przedsiębiorca nie wykonuje przewozów regularnych co najmniej przez 3 miesiące. Z istniejącego zapisu w art. 22a ust. 5 nie wynika konieczność przeprowadzenia analizy ogólnej dla istniejącej komunikacji na terenie powiatu. Do takiej analizy niezbędne są dane o liniach komunikacyjnych przebiegających przez nasz powiat, działających w oparciu o zezwolenie wydane przez Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy. Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego opiniuje projekty rozkładów jazdy na ww. linii komunikacyjne na etapie składania wniosków o wydanie zezwolenia, lecz nie dostaje informacji zwrotnej co do wydanego zezwolenia. Przeprowadzanie analiz z uwzględnieniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego a nie w oparciu o istniejący układ dróg utwardzonych i istniejącą zabudowę generującą potencjalne potrzeby pasażerskie jest bezzasadne. Informuję ponadto, że organ wydający zezwolenia nie ma żadnego wpływu na przedsiębiorców co do możliwości na wprowadzenie zmian w wydanych zezwoleniach, nie ma podstaw prawnych, aby wymusić na przewoźnikach obsługiwaniu linii komunikacyjnych innych niż proponowane przez nich. Nie ma też form nacisku w sprawie zwiększenia częstotliwości kursów, pojemności zgłoszonych pojazdów. Może jedynie nie wydać zezwolenia co na pewno nie poprawi sprawności istniejącej komunikacji na terenie powiatu. Wobec powyższego przeprowadzanie analizy raz w roku na liniach komunikacyjnych o długości do 100 km w przypadku braku jakichkolwiek zmian w istniejącym układzie komunikacji publicznej jest bezzasadne”.

[Dowód: akta kontroli str. 593-600]

1.2. Ustalono, że Starosta nie korzystał z możliwości zlecenia analiz sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób jednostce wyspecjalizowanej.

W sprawie przyczyn nie zlecenia sporządzania analiz sytuacji rynkowej wyspecjalizowanej jednostce Starosta wyjaśnił: „(...) Analizy takie (...) były wykonywane poprzez jednostki własne. Zawarty zapis w art. 22a ust. 7 mówi jedynie o wyspecjalizowanych podmiotach. Na jakiej podstawie organ wydający zezwolenia zlecając takie opracowanie analiz wyspecjalizowanym podmiotom może określić, że dany podmiot jest jednostką wyspecjalizowaną do tych celów. Zlecenie takich analiz wiązałoby się z wydatkami samorządu, a końcowy efekt mógłby być zakwestionowany przez organy kontrolujące”.

[Dowód: akta kontroli str. 595]

1.3. W okresie objętym kontrolą Starosta wydał 2 zezwolenia na linie komunikacyjne o długości poniżej 100 km:

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



- zezwolenie o nr 0027 wydane dla RACBUS Sp. jawna, Transport Osobowy - [REDACTED];
- zezwolenie o nr 0028 wydane dla Przewóz Osób Autokarem - [REDACTED];

i przed podjęciem decyzji w sprawie ww. zezwoleń sporządzony został jednostronicowy dokument zatytułowany „Analiza sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób” (do zezwolenia nr 0028). Przedmiotowy dokument o nr 001/LR/2010 z dnia 6 stycznia 2010 r. sporządziła pani Beata Jeznach – podinspektor. Dokument nie uwzględniał informacji na temat połączeń realizowanych na terenie powiatu wołomińskiego przez przewoźników działających na podstawie zezwoleń wydanych przez inne organy samorządowe. Dokument jest zbiorem danych dotyczących wnioskowanej linii – zawartych we wniosku, do którego nie załączono dokumentów świadczących o przeprowadzeniu badań na lokalnym rynku przewoźników. Dokument w swej treści zawierał następujące elementy: wnioskodawcę, oznaczenie linii komunikacyjnej, jej długość, charakter kursów linii, przewoźników wykonujących przewozy na linii, ilość kursów i ich częstotliwość, informacje o zaspokojeniu potrzeb przewozowych poprzez uruchomienie nowej linii, wypisane załączniki: pozytywną opinię ze strony Powiatowego Rzecznika Konsumentów (znak pisma: PRK6343-22/1/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r.) oraz postanowienie uzgadniające Burmistrza Miasta Zielonka (znak pisma: 44/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r.). W przedmiotowym dokumencie we wnioskach wskazano, że cyt.: „przeprowadzona analiza proponowanego rozkładu jazdy na linii Zielonka – Marki M1, zgodnie z art. 22a pkt 1 ust. 2 lit. a) wykazała, iż projektowane kursy na tej linii nie będą stanowić zagrożenia dla już istniejącej linii regularnej, ponieważ odstępy między proponowaną linią a istniejącą przekraczają ponad 10 minut”.

W przedmiotowej dokumencie, zgodnie w wymogami art. 22a ust. 5 ustawy o transporcie drogowym stwierdzono brak:


- uwzględnienia dotychczasowego wywiązywania się przewoźników posiadających zezwolenia z realizacji przewozów i stosowanych taryf;
- przewidywanych zmian w natężeniu przewozu podróźnych;
- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy lub zagospodarowania przestrzennego województwa.

[Dowód: akta kontroli str. 95-100]

Odnosnie przyczyn nie uwzględnienia w przedmiotowej dokumencie wszystkich wymaganych prawem elementów pani Beata Jeznach – podinspektor wyjaśniła: „(...) nie uwzględniono przewidywanych zmian w natężeniu podróźnych ponieważ nie dysponujemy

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



takimi danymi. Analiza była przeprowadzana w oparciu o opinie Urzędów Miast przez które przebiega linia komunikacyjna. Po uzyskaniu pozytywnej opinii była sporządzona analiza nie uwzględniając art. 22 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy o transporcie drogowym”.

[Dowód: akta kontroli str.615-616]

W kwestii czy dokonując zapisu o treści: „przeprowadzona analiza proponowanego rozkładu jazdy na linii Zielonka – Marki M1, zgodnie z art. 22a pkt 1 ust. 2 lit. a) wykazała, iż projektowane kursy tej linii nie będą stanowić zagrożenia dla już istniejącej linii regularnej ponieważ odstęp między proponowaną linią, a istniejącą przekraczają ponad 10 minut” w dokumencie zatytułowanym „Analiza sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób”, dysponowała Pani wiedzą o potrzebach przewozowych oraz czy brała Pani pod uwagę wszystkich przewoźników, którzy obsługują przewozy na terenie powiatu wołomińskiego Pani Beata Jeznach wyjaśniła: *„Zapisu w dokumencie dokonano w porównaniu do przewoźnika wykonującego przewozy osób na tej linii tj.: w oparciu o projekt rozkładu jazdy przesłany przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawa - przewoźnik Rajbus. Decyzji potwierdzającej uzgodnienie rozkładu jazdy na linii Wołomin – Zielonka –Warszawa nie posiadamy, Urząd Miasta Stołecznego Warszawa nie potwierdza uzgodnienia rozkładu jazdy do zezwolenia. Nie brałam pod uwagę wszystkich przewoźników wykonujących regularny przewóz osób przebiegających przez powiat wołomiński. ponieważ takich rozkładów nie posiadamy. Nadmieniam, że na obszarze powiatu (nie wykraczające przez powiat) wydano 1 zezwolenie dla przewoźnika Ignacy Syrówka na linii j.w.”*

[Dowód: akta kontroli str.637-640]

Odnośnie przyczyn nie przeprowadzenia analizy sytuacji rynkowej do zezwolenia o nr 0027 wydanego dla RACBUS Sp. jawna pani Beata Jeznach – podinspektor wyjaśniła: *„Nie sporządzono analizy sytuacji rynkowej (...) z błędnej interpretacji art. 22a ust. 3 i 4 ustawy o transporcie drogowym”.*

[Dowód: akta kontroli str.615-616]

1.4. Sporządzając dokument zatytułowany „Analiza sytuacji rynkowej” (o nr 001/LR/2010) przed wydaniem zezwolenia Starosta zasięgnął opinii w sprawie udzielanego zezwolenia od organizacji konsumentów. Pismem nr PRK 6343-22/1/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. uzyskano pozytywną opinię ze strony Powiatowego Rzecznika Konsumentów, który w uzasadnieniu podaje, że: *„rozkład jazdy na linii komunikacyjnej Zielonka – Marki zawiera wystarczającą – na dzień wydania opinii – ilość autobusów, zaś częstotliwość ich kursowania jest optymalna. (...) proponowany rozkład winien zadowalać pasażerów i zaspokajać ich potrzeby”.*

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



[Dowód: akta kontroli str. 385-386]

1.5. Szczegółowym badaniem w zakresie pobierania opłat za czynności związane z opracowaniem analizy sytuacji rynkowej objęto 1 (100%) przypadek wydania przez Starostę Wołomińskiego nowego zezwolenia w okresie objętym kontrolą.

Ustalono, że za czynności kontrolne związane z opracowaniem dokumentu zatytułowanego „Analiza sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób” pobrano opłatę w wysokości 834,55 zł. Kwota ta została naliczona zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 grudnia 2003 r. w sprawie stawek opłat uiszczanych przez przewoźników drogowych za czynności związane z opracowaniem analizy sytuacji rynkowej w zakresie krajowego regularnego przewozu osób².

[Dowód: akta kontroli str.95-100]

1.6. Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1-2 i § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 13 stycznia 2006 r. w sprawie treści, sposobu i terminów ogłaszania rozkładów jazdy oraz ich aktualizacji, warunków ponoszenia kosztów związanych z zamieszczaniem informacji dotyczących rozkładów jazdy oraz poddawaniem rozkładów jazdy do publicznej wiadomości³ (w dalszej części protokołu: rozporządzenie MTiB z dnia 13 stycznia 2006 r.), przewoźnik ma obowiązek corocznej aktualizacji informacji o treści rozkładu jazdy, przy czym o dalszej realizacji przewozów powiadamia pisemnie organ samorządu, który wydał zezwolenie, a aktualizacja rozkładu powinna obowiązywać od czwartej niedzieli czerwca. Poza powiadomieniem, aktualizacja polega na podaniu na przystankach i dworcach autobusowych wymienionych w rozkładzie jazdy, informacji o terminach i godzinach odjazdów wraz z innymi informacjami niezbędnymi dla pasażera, a także nieodpłatnym przekazaniu, na żądanie organu wydającego zezwolenie, jednego egzemplarza tej publikacji.

Badaniem w powyższym zakresie objęto wszystkich przewoźników, których zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w transporcie drogowym zachowywały ważność w okresie objętym niniejszą kontrolą, tj.: w roku 2010 - 12 przewoźników (17 zezwoleń) i w roku 2009 - 9 przewoźników (14 zezwoleń). W oparciu o przedłożone w trakcie kontroli dokumenty ustalono, że:

² Dz. U. Nr 232, poz. 2331.

³ Dz. U. Nr 12, poz. 79.

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



- w 2009 r. obowiązku aktualizacji rozkładu jazdy nie dokonało 4 przewoźników (9 zezwoleń). Powyższe obrazuje tabela:

Lp	Nazwa przewoźnika	Data przekazania rozkładu
1	2	3
1.	Piotr Orzechowski, 05-282 Strachówka, ul. Kmiecińskiego 6	17.03.2009 r.
2.	Przewóz Osób Autobusem, Krzysztof Oldak, 05-200 Wołomin Duczki, ul. Przytorowa 82 A	28.04.2009 r.
3.	Przewozy Autokarowe, Michalski Marek, Lipinki, ul. Słoneczna 10, 05-200 Wołomin	28.05.2009 r.
4.	PKS w Mińsku Mazowieckim, 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Warszawska 222	17.08.2010 r.
5.	Przewozy Autokarowe, Przewóz Osób, Dariusz Kacprzyk, 05-240 Tuszcz, ul. Makowa 11	24.06.2009 r.
6.	Międzynarodowy i Krajowy Transport Drogowy Osób i Rzeczy – Nowak Piotr, 05-200 Wołomin, ul. Armii Krajowej 99	03.06.2009 r. 03.06.2009 r.

* ostatnia niedziela czerwca w 2009 r. przypadła w dniu 28.06.2009 r.

- w 2010 r. obowiązku aktualizacji nie dokonało 2 przewoźników (6 zezwoleń). Ponadto po dniu 27 czerwca 2010 r. aktualizacji dokonało 6 przewoźników (6 zezwoleń). Powyższe obrazuje tabela:

Lp	Nazwa przewoźnika	Data przekazania rozkładu
1	2	3
1.	Przewozy Autokarowe, Przewóz Osób, [REDACTED]	08.06.2010 r.
2.	Przewozy Autokarowe, [REDACTED]	10.06.2010 r.
3.	Przewozy Pasażerskie Autokarem, [REDACTED]	28.05.2010 r.
4.	PKS w Mińsku Mazowieckim, 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Warszawska 222	17.08.2010 r.
5.	Przewóz Osób Autobusem, [REDACTED]	02.07.2010 r.
6.	Międzynarodowy i Krajowy Transport Drogowy Osób i Rzeczy – [REDACTED]	28.05.2010 r. 28.05.2010 r.
7.	Piotr Orzechowski, [REDACTED]	01.07.2010 r.
8.	Przewozy Autokarowe ZET-TRANS Sp. cywilna, 05-250 Radzymin, Mokre 45A	16.08.2010 r.
9.	Przewóz Osób Autokarem, [REDACTED]	20.08.2010 r.
10.	RACBUS Transport Osobowy ,05 – 200 Wołomin, ul. Polna 11/38	18.08.2010 r.

* ostatnia niedziela czerwca 2010 r. przypadła w dniu 27.06.2009 r.

Przewoźnicy aktualizując rozkład jazdy potwierdzali wykonywanie dalszych przewozów na tych samych warunkach co dotychczas.

[Dowód: akta kontroli str.207-214]

1.7. Ustalono, że Starosta nie zwracał się przed ostatnią niedzielą czerwca (ostatnia niedziela czerwca przypadła na dzień 27.06.2010 r. oraz 28.06.2009 r.) do przewoźników, którzy nie przekazali aktualnego rozkładu jazdy, jak również nie sprawdzał czy przewoźnik podał do publicznej wiadomości rozkładu jazdy, co najmniej na 7 dni przed terminem jego obowiązywania, zgodnie z § 2 rozporządzenia MTiB z dnia 13 stycznia 2006 r. . W trakcie kontroli nie przedłożono żadnej dokumentacji, potwierdzającej dokonanie powyższych czynności.

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



W sprawie działań jakie zostały podjęte celem wyegzekwowania od przewoźników wywiązania się przez nich z określonego w § 3 ust 1 i 2 rozporządzenia MTiB z dnia 13 stycznia 2006 r. obowiązku aktualizacji rozkładów jazdy w zakresie wynikającym z § 4 pkt 1 tego rozporządzenia Pani Beata Jeznach wyjaśniła: „(...) nie podejmowano działań pisemnych. Działając w dobrej wierze informowałam przedsiębiorców drogą telefoniczną o konieczności pisemnego powiadomienia Starostwa o dalszej realizacji przewozów”.

[Dowód: akta kontroli str.617-618]

Na pytanie czy dokonywano – w odniesieniu do każdego przewoźnika, któremu wydano zezwolenie, podania do publicznej wiadomości rozkładu jazdy Pani Beata Jeznach wyjaśniła: „Nie dokonywano sprawdzenia (...). Podyktowane było to tym, że przewoźnik sam będzie zabiegał o podawaniu do publicznej wiadomości rozkładu jazdy w celu pozyskiwania pasażerów”.

[Dowód: akta kontroli str.617-618]

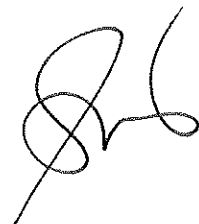
1.8. Wszystkie przekazane przez przewoźników rozkłady jazdy zawierały informacje wymagane przepisami rozporządzenia MTiB z dnia 13 stycznia 2006 r. dotyczące: nazwy przewoźnika, adres, nazwę linii komunikacyjnej określającej przystanek początkowy i końcowy oraz przystanki pośrednie, dzień wejścia w życie rozkładu jazdy, termin ważności rozkładu jazdy, drogę przejazdu z uwzględnieniem odległości w kilometrach pomiędzy punktami odprawy osób, dni. Godziny, minuty odjazdu i przyjazdu środków transportowych oraz rodzaj prowadzonych usług.

[Dowód: akta kontroli str.521-522]

W dniu 18 sierpnia 2010 r. kontroler NIK w obecności Pani Beaty Jeznach – podinspektora w Powiatowym Inspektoracie Ruchu Drogowego dokonał oględzin w zakresie przestrzegania zasady wykonywania działalności przewozowej na przykładzie 2 linii autobusowych obsługiwanych przez Przewozy Pasażerskie Autokarem – [REDAKTOR] – zezwolenie nr 0010/01 (na trasie Wołomin – Czarna – Wołomin przez: Wołomin D.K., Wołomin Dom Kultury, Wołomin Reja, Wołomin Stolarka, Nowa Wieś, Czarna Mała, Czarna, Nowiny, Ciemne, Radzymin ul. Wołomińska, Radzymin Szpital, Radzymin D.A.) oraz Racbus – Transport Osobowy Sp. jawna – zezwolenie nr 0027 (na trasie Wołomin – Czarna – Radzymin przez: Wołomin Szpital, Wołomin D.K., Wołomin Dom Kultury, Wołomin Reja, Wołomin Stolarka, Nowa Wieś, Czarna Mała, Czarna Nowiny, Ciemne II, Ciemne I, Radzymin Wołomińska, Radzymin Szpital, Radzymin D.A.).

STAROSTA

dr Marek Urmanowski



W wyniku oględzin ustalono, że w odniesieniu do przewoźnika [REDAKTOWANE] brak było rozkładów jazdy na 4 przystankach: Wołomin Dom Kultury, Wołomin Stolarka, Czarna, Nowiny.

Na pozostałych 3 przystankach: Wołomin D.K., Nowa Wieś, Czarna Mała, wywieszono jeden wspólny rozkład dla trzech przewoźników (Racbus, [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]). Rozkład jazdy wypisany był ręcznie na kartce formatu A4 przypominającej swym wyglądem tekturę. Brak było wskazania w nim kolejnych przystanków, na których zatrzymuje się autobus - wypisane były tylko godziny, brak nazwy przewoźnika oraz jego adresu bądź siedziby, brak daty wejścia w życie oraz jego obowiązywania. Na dokumencie wypisana została informacja odnośnie uprawnień do ulgowych przejazdów.

Na kolejnych 6 przystankach: Wołomin Reja, Wołomin Stolarka, Ciemne, Radzymin, ul. Wołomińska, Radzymin Szpital, Radzymin D.A wywieszono również 1 wspólny rozkład jazdy dla przewoźników (Racbus, [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]). Rozkład jazdy stanowiła wydrukowana i zalaminowana karta A4. Brak było wskazania w nim kolejnych przystanków, na których zatrzymuje się autobus - wypisane były tylko godziny, brak nazwy przewoźnika oraz jego adresu bądź siedziby, brak daty wejścia w życie oraz jego obowiązywania. Na dokumencie wypisana została informacja odnośnie uprawnień do ulgowych przejazdów. Na rozkładzie znajdowała się informacja o treści: „wydruk luty 2010” oraz informacja odnośnie uprawnień do przejazdów ulgowych.

Ustalono, w trakcie oględzin, że przewoźnik [REDAKTOWANE] zatrzymuje się na wszystkich przystankach, zgodnie z rozkładem jazdy załączonym do zezwolenia. Godziny odjazdów z przystanku była zgodna z godziną wskazaną w rozkładzie jazdy.

W trakcie przeprowadzonych oględzin r. nie dokonano sprawdzenia spełniania wymogów prowadzenia przewozów określonych w art. 18b ustawy o transporcie drogowym, gdyż uczestnicząca w oględzinach Pani Beata Jeznach nie posiadała stosownego upoważnienia Starosty do przeprowadzenia kontroli.

[Dowód: akta kontroli str.553-554]

2. Przygotowanie organizacyjne urzędów do realizacji zadań w zakresie objętym kontrolą, w tym funkcjonowanie kontroli wewnętrznej,

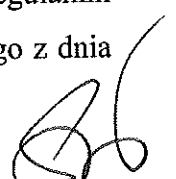
2.1. W zakresie organizacji urzędu.

W okresie objętym kontrolą w Starostwie obowiązywały regulaminy organizacyjne, tj.:

w okresie od dnia 20 grudnia 2007 r. do dnia 31 maja 2009 r. Regulamin organizacyjny przyjęty uchwałą Nr XIV-100/7 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



20 grudnia 2007 r., następnie zmieniony uchwałą Nr XXI-153/08 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 czerwca 2008 r. (zwany w dalszej części protokołu Regulaminem organizacyjnym z 19 czerwca 2008 r.);

- w okresie od dnia 1 czerwca 2009 r. Regulamin organizacyjny przyjęty uchwałą Nr XXXI-237/09 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 maja 2009 r. (zwany w dalszej części Regulaminem organizacyjnym z 27 maja 2009 r.);

gdzie określona została komórka organizacyjna odpowiedzialna za prowadzenie spraw objętych tematyką kontroli, tj.: Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego, który realizuje zadania m.in. z zakresu:

- spraw związanych z wydawaniem, cofaniem licencji w krajowym transporcie drogowym osób lub rzeczy;
- spraw związanych z wydawaniem, cofaniem zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych w transporcie drogowym osób dla linii komunikacyjnych nie wykraczających poza teren powiatu;
- spraw związanych z wydawaniem zaświadczeń w przewozach na potrzeby własne w krajowym transporcie drogowym osób lub rzeczy;
- współpracy z Urzędem Marszałkowskim i Urzędem Miasta Stołecznego Warszawy w sprawach uzgodnień zezwoleń dla linii komunikacyjnych przebiegających po terenie powiatu w transporcie drogowym osób;
- przeprowadzania analiz sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób dla linii komunikacyjnych nie wykraczających poza teren powiatu;
- przeprowadzania kontroli przedsiębiorców, w zakresie zgodności wykonywania transportu drogowego lub przewozów na potrzeby własne z przepisami ustawy i warunkami udzielonej licencji lub zezwolenia albo zaświadczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 31, 81-83]

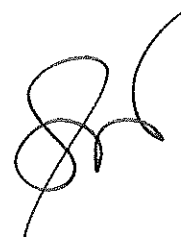
Jak ustalono podczas czynności kontrolnych sprawami za zakresu kontroli zajmuje się dwóch pracowników: Pan Jerzy Swat zatrudniony na stanowisku Powiatowego Inspektora Ruchu Drogowego oraz Pani Beata Jeznach zatrudniona na stanowisku Podinspektora.

Jak wynika z zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 1 października 1999 r. (1020/620/99) Pan Jerzy Swat w zakresie objętym niniejszą kontrolą odpowiedzialny jest m.in. za:

- wydawanie zezwoleń na krajowy, zarobkowy przewóz osób samochodami nie będącymi taksówkami;

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



- współpraca z Polską Izbą Gospodarczą Transportu Samochodowego i Spedycji w sprawach koordynowania rozkładów jazdy przewoźników wykonujących zarobkowy przewóz osób;
- prowadzenie spraw związanych z opiniowaniem i uzgadnianiem opracowań projektowych z zakresu rozwiązań komunikacyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 5-6]

Jak wynika z zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 10 stycznia 2002 r. (WOK-1020/10/02) Pani Beaty Jeznach w zakresie objętym niniejszą kontrolą odpowiedzialna jest m.in. za:

- wydawanie licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób i rzeczy;
- wydawanie zaświadczeń na przewozy drogowe na potrzeby własne;
- wydawanie zezwoleń na krajowy, zarobkowy przewóz osób i towarów samochodami nie będącymi taksówkami;
- koordynacja rozkładów jazdy przewoźników wykonujących zarobkowy przewóz osób i współpraca w tym zakresie z Wydziałem Dróg i Transportu Publicznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego.

[Dowód: akta kontroli str.7-8]

Pracownicy realizujący zadania związane z działalnością firm przewozowych poddani byli szkoleniom w powyższym zakresie i tak:

- Pan Jerzy Swat (wykształcenie wyższe – mgr inż. Elektronik) uczestniczył w szkoleniu: „Kontrola przewozów regularnych publicznego transportu zbiorowego oraz nowe zasady wykonywania zawodu przewoźnika drogowego” prowadzonym przez ALSA Centrum Obsługi Biznesu w Świdnicy, Warszawa 21.06.2010 r.;
- Pani Beata Jeznach (wykształcenie średnie – technik budowy dróg i mostów) uczestniczyła w szkoleniach: „Kontrola przewozów regularnych publicznego transportu zbiorowego oraz nowe zasady wykonywania zawodu przewoźnika drogowego” prowadzonym przez ALSA Centrum Obsługi Biznesu w Świdnicy, Warszawa 21.06.2010 r.; „Planowanie i organizacja publicznego transportu zbiorowego po zmianach przepisów krajowych i unijnych” prowadzonym przez ALSA Centrum Obsługi Biznesu w Świdnicy, Warszawa 26.02.2010 r.; „Wydawanie licencji i zezwoleń po zmianach przepisów od grudnia br.” prowadzonym przez ALSA Centrum Obsługi Biznesu w Świdnicy, Warszawa 09.11.2009 r.; „Problemy z prowadzeniem nadzoru nad wydawaniem licencji i zezwoleń oraz najbliższe zmiany przepisów” prowadzonym przez ALSA Centrum Obsługi Biznesu w Świdnicy,

STAROSTA

dr Maciej Urmanowicz

Warszawa 21.06.2007 r.; „Wydawanie licencji i zezwoleń oraz tryb wykonywania kontroli w zakresie transportu drogowego” prowadzonym przez ALSA Centrum Obsługi Biznesu w Świdnicy, Warszawa 18.05.2006 r.; „Wydawanie licencji i zezwoleń oraz tryb wykonywania kontroli w zakresie transportu drogowego” – 18.05.2006 r., „Transport drogowy 2004 r. Zadania i kompetencje administracji publicznej w zakresie przewidzianym Ustawą o transporcie drogowym” prowadzonym przez Towarzystwo Naukowe Organizacji Kierownictwa oddział w Radomiu, Zakopane 19-22.05.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 215-216]

2.2. W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej.

W Starostwie funkcjonuje samodzielne stanowisko ds. kontroli wewnętrznej. Zgodnie z § 49 Regulaminu organizacyjnego Inspektor Kontroli Wewnętrznej realizuje zadania z zakresu realizacji zadań wynikających z regulaminu kontroli wewnętrznej, a w szczególności:

- opracowywanie programów i projektów kontroli: kompleksowych, problemowych i doraźnych;
- prowadzenie analiz przedkontrolnych;
- przeprowadzanie kontroli;
- prowadzenie postępowań kontrolnych oraz przygotowanie i sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 81]

Szczegółowe zasady funkcjonowania kontroli wewnętrznej reguluje w Starostwie Zarządzenie Nr 17 Starosty Powiatu Wołomińskiego z dnia 16 marca 2007 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Kontroli Wewnętrznej Starostwa Powiatu Wołomińskiego i jednostek organizacyjnych Powiatu Wołomińskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 147-160]

W Komórce Kontroli Wewnętrznej zatrudniony jest jeden pracownik w pełnym wymiarze godzin, który swoje czynności wykonuje w oparciu o roczny plan kontroli, uzgodniony uprzednio i zatwierdzony przez Starostę.

[Dowód: akta kontroli str. 137-142]

W planach kontroli wewnętrznej (2009-2010) nie zostały uwzględnione kontrole dotyczące prawidłowości funkcjonowania procedur oraz prawidłowość postępowań związanych z przedmiotową kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str.143-144]

STAROSTA

Maciej Urmanowski

W odpowiedzi na pytanie dlaczego w planie kontroli wewnętrznej nie ujęto tematyki z zakresu ustawy o transporcie drogowym Pan Jerzy Wierzba – Inspektor Kontroli Wewnętrznej wyjaśnił: „*Ponieważ kontrolą objęto priorytetowe obszary, uzgodnione z Kierownictwem Starostwa (plan zatwierdzony przez Starostę)*”.

[Dowód: akta kontroli str.635-636]

W Starostwie funkcjonuje komórka Audytu Wewnętrznego. Zgodnie § 46 Regulaminu organizacyjnego Audytor Wewnętrzny realizuje zadania z zakresu:

1. niezależne badanie systemów zarządzania i kontroli w jednostce, w tym procedur kontroli finansowej, w wyniku którego kierownik jednostki uzyskuje obiektywną i niezależną ocenę adekwatności, efektywności i skuteczności tych systemów, w szczególności:
 - zgodności prowadzonej działalności z przepisami prawa oraz obowiązującymi w jednostce procedurami;
 - efektywności i gospodarności podejmowanych działań w zakresie systemów zarządzania i kontroli;
 - wiarygodności sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu.
2. czynności doradcze, w tym składanie wniosków, mające na celu usprawnienie funkcjonowania jednostki.

[Dowód: akta kontroli str. 79]

Zgodnie z pismem o nr AWE/0942/03/09 nr ref.: AWE/3/09/AB/PIRD/1 z dnia 15.12.2009 r. Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego został powiadomiony o rozpoczęciu audytu wewnętrznego w dniu 22 grudnia 2009 r. w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. o transporcie drogowym. Zgodnie z dokumentem zamknięcia zadania audytowego o nr AWE/0942/03/09, nr ref.: AWE/3/09/AB/PIRD/23 z dnia 27 kwietnia 2010 r. zalecono m.in.: rozważyć możliwość zwiększenia zatrudnienia w komórce PIRD; rozważyć zapewnienie samochodu służbowego do wyłącznej dyspozycji PIRD z uwagi na obowiązki wykonywania kontroli, na podstawie art. 84 ustawy o transporcie drogowym.

[Dowód: akta kontroli str. 161-166]

W okresie objętym kontrolą w planach audytu nie ujęto tematyki obejmującej ustawy o transporcie drogowym.

[Dowód: akta kontroli str. 167-170]

W wyjaśnieniu przyczyn nie ujęcia w planie audytu tematu z zakresu ustawy o transporcie drogowym Pan Waldemar Henryk Andrzejczyk – Audytor Wewnętrzny wyjaśnił: „*Nie było to przedmiotem analizy ryzyka. Analizą ryzyka objęto zakres*”

STAROSTA

dy Maciej Urmanowski



przedmiotowy obejmujący: zarządzanie organizacją ruchu drogowego, prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej i drogowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, wydawanie zezwoleń na przejazd po drogach publicznych pojazdów nienormatywnych oraz wydawanie zezwoleń na wykorzystywanie dróg w sposób szczególny. W wyniku przeprowadzonych czynności audytowych zostały wydane zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych uchybień lub wprowadzenia usprawnień, m.in.: rozważyć możliwość zwiększenia zatrudnienia w PIRD; rozważyć zapewnienie samochodu służbowego do wyłącznej dyspozycji PIRD z uwagi na obowiązki wykonywania kontroli, na podstawie art. 84 ustawy o transporcie”.

[Dowód: akta kontroli str. 633-634]

Starostwo nie posiada opracowanych procedur postępowań o wydanie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym.

Zgodnie z § 54 Regulaminu organizacyjnego z dnia 27 maja 2009 r. przy załatwianiu spraw z zakresu administracji publicznej pracownicy starostwa stosują przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, instrukcję kancelaryjną oraz inne przepisy proceduralne, a ponadto właściwe przepisy prawa materialnego. Ponadto pracownicy są zobowiązani do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych mających wpływ na sposób załatwienia sprawy, a w szczególności: udzielania informacji niezbędnych do załatwienia danej sprawy i wyjaśnienia treści obowiązujących przepisów; niezwłocznego rozstrzygnięcia sprawy, a jeżeli to niemożliwe – do określenia terminu jej załatwienia; informowania zainteresowanych o stanie załatwienia ich sprawy; powiadomienia o przyczynie nie załatwienia ich sprawy w terminie; informowania o przysługujących środkach odwoławczych lub środkach zaskarżenia od wydanych rozstrzygnięć; załatwiania spraw według kolejności ich wpływu oraz stopnia pilności.

[Dowód: akta kontroli str. 83]

Na pytanie czy w Starostwie opracowano dla Powiatowego Inspektoratu Ruchu Drogowego wewnętrzne regulacje dotyczące przechowywania i zabezpieczenia dokumentacji Starosta wyjaśnił: „*W Starostwie nie opracowano dla Powiatowego Inspektoratu Ruchu Drogowego wewnętrznych regulacji dotyczących przechowywania i zabezpieczania dokumentacji. W/w zakresie stosuje się przepisy Instrukcji Kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. z 1998r. Nr 160, poz. 1074).*

[Dowód: akta kontroli str. 627-631]

STAROSTA

Maciej Urmanowski



Na pytanie czy zostały wyznaczone osoby odpowiedzialne za zabezpieczenie i przechowywanie dokumentacji Starosta wyjaśnił: „*Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego został zobowiązany do nadzoru nad sprawną organizacją systemu obiegu i archiwizacji dokumentów wydziału, w tym prawidłową i terminową archiwizacją dokumentów (w załączeniu aneks do zakresu obowiązków z dn. 01.09.2008r.)*”.

[Dowód: akta kontroli str. 627-631]

Na pytanie czy w Starostwie został określony i wdrożony system monitorowania i kontroli wewnętrznej Starosta wyjaśnił: „*W Starostwie nie został określony i wdrożony system monitorowania funkcjonowania kontroli wewnętrznej i jego poszczególnych elementów. Kontrole dokonywane przez audytora wewnętrznego mają na celu monitoring efektywności systemu kontroli wewnętrznej. Ponadto w Rozdziale 8 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołominie zawarte zostały podstawowe zasady wykonywania kontroli*”.

[Dowód: akta kontroli str. 627-631]

Na pytanie czy Pan Starosta oceniał na bieżąco funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej i jego poszczególnych elementów Starosta wyjaśnił: „*Funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej i jego poszczególnych elementów oceniane są przez starostę na bieżąco. Działania prowadzone przez starostę, które służą do oceny jakości i efektywności systemu kontroli wewnętrznej to:- wprowadzenie karty audytu wewnętrznego oraz księgi procedur audytu wewnętrznego;- wprowadzenie regulaminu kontroli wewnętrznej Starostwa Powiatu Wołomińskiego jednostek organizacyjnych Powiatu Wołomińskiego; określanie zakresu zadań, obowiązków i odpowiedzialności na poszczególnych stanowiskach pracy, dokonywanie ocen okresowych pracowników zgodnie z Zarządzeniem*”.

[Dowód: akta kontroli str. 627-631]

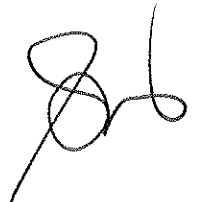
W Starostwie obowiązuje regulamin naboru pracowników na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze, wprowadzony Zarządzeniem Nr 27/09 Starosty Wołomińskiego z dnia 19 marca 2009 r. Na wniosek naczelnika w ogłoszeniu o naborze na wolne stanowisko pracy wskazuje się niezbędne kwalifikacje kandydata do realizacji zadań.

[Dowód: akta kontroli str.171-200]

Starostwo nie dysponowało udokumentowaną formą analizy potrzeb kadrowych i szkoleniowych związanych z realizacją zadań objętych niniejszą kontrolą. Starosta wyjaśnił:

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



„(...)Kwestie związane ze zwiększeniem zatrudnienia związane z realizacją zadań objętych kontrolą NIK są rozważane. Decyzję jednak podejmuje Rada Powiatu uchwalając stosowne zmiany w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa. Dokumentem potwierdzającym potrzebę zatrudnienia jest wniosek o przyjęcie nowego pracownika (...). Wniosku takiego Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego nie przedstawił. W 2007 r. Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego zgłosił zmiany do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, w których wnioskował o zwiększenie zatrudnienia o dwa etaty. Propozycja z uwagi na trudności lokalowe oraz brak zabezpieczonych środków w budżecie nie uzyskała akceptacji. (...) rozważana jest możliwość zwiększenia zatrudnienia podczas najbliższej aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Starostwa. Obecnie zbierane są wnioski do Regulaminu. Ewentualna liczba zmiany etatów w Powiatowym Inspektoracie Ruchu Drogowego byłaby możliwa od 01.01.2011 r.”.

[Dowód: akta kontroli str. 605-608]

W sprawie przeprowadzania kontroli kandydatów ubiegających się o zatrudnienie w zakresie kar dyscyplinarnych za naruszenie obowiązków pracowniczych oraz prawdziwości danych w zakresie kwalifikacji, doświadczenia, referencji z poprzednich miejsc zatrudnienia i szkoleń zawodowych Starosta wyjaśnił: „(...) Kandydat do dokumentów aplikacyjnych dołącza oświadczenie o niekaralności i inne niezbędne dokumenty wymagane w ogłoszeniu o naborze, które zostaną zweryfikowane w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzanej z kandydatami. (...) Kandydaci pod odpowiedzialnością karną składają oświadczenie o niekaralności. Przed podjęciem pracy pozytywnie zweryfikowany kandydat dołącza informację z Krajowego Rejestru Karnego. Nie przeprowadza się kontroli kandydatów w zakresie kar dyscyplinarnych za naruszenie obowiązków pracowniczych.

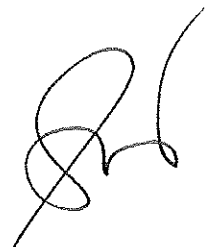
Referencje z poprzednich miejsc zatrudnienia nie są wymagane w procesie rekrutacji. Jeżeli zachodzi taka potrzeba Sekretarz Powiatu lub Pracownik Wydziału Organizacji i Kadr kontaktuje się z poprzednim pracodawcą kandydata.

Ponadto potwierdzenie prawidłowości informacji zawartych w dokumentach aplikacyjnych dokonuje się w momencie składania dokumentów w celu zatrudnienia kandydata, tj.: przedstawienie oryginałów dokumentów poświadczających kwalifikacje oraz doświadczenia zawodowego”.

[Dowód: akta kontroli str. 605-608]

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



Starostwo nie posiada opracowanych procedur postępowań o wydanie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym.

Zgodnie z § 54 Regulaminu organizacyjnego z dnia 27 maja 2009 r. przy załatwianiu spraw z zakresu administracji publicznej pracownicy starostwa stosują przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, instrukcję kancelaryjną oraz inne przepisy proceduralne, a ponadto właściwe przepisy prawa materialnego. Ponadto pracownicy są zobowiązani do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych mających wpływ na sposób załatwienia sprawy, a w szczególności: udzielania informacji niezbędnych do załatwienia danej sprawy i wyjaśnienia treści obowiązujących przepisów; niezwłocznego rozstrzygnięcia sprawy, a jeżeli to niemożliwe – do kreślenia terminu jej załatwienia; informowania zainteresowanych o stanie załatwienia ich sprawy; powiadomienia o przyczynie nie załatwienia ich sprawy w terminie; informowania o przysługujących środkach odwoławczych lub środkach zaskarżenia od wydanych rozstrzygnięć; załatwiania spraw według kolejności ich wpływu oraz stopnia pilności.

[Dowód: akta kontroli str. 83]

W Starostwie przeprowadzane są okresowe oceny pracowników. W przedmiotowym zakresie obowiązuje regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 43/09 Starosty Wołomińskiego z dnia 4 maja 2009 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania oceny okresowej pracowników samorządowych. Ostatnia ocena osób wykonujących zadania z zakresu objętego niniejszą kontrolą NIK została dokonana 29 października 2009 r. i 4 stycznia 2010 r. Pani Beata Jeznach i Pan Jerzy Swat otrzymali ocenę pozytywną ocenę okresową w ramach wykonywanych przez nich obowiązków. Każdy z pracowników został zapoznany ze sporządzoną oceną, co potwierdzone jest własnoręcznym podpisem w części „E” arkusza oceny.

[Dowód: akta kontroli str. 217-238]

2.3. W zakresie organizacji rozpatrywania skarg.

Zgodnie z § 25 Regulaminu organizacyjnego między innymi przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków należy do zadań i czynności wspólnych dla wszystkich wydziałów, biur i samodzielnych stanowisk.

[Dowód: akta kontroli str. 61]

W zakresie objętym niniejszą tematyką kontroli do Starostwa (Powiatowego Inspektora Ruchu Drogowego) w dniu 25 lutego 2010 r. (L.Dz.0185/2010) wpłynęła skarga na kierowcę autobusu – Przewozy Autokarowe, Przewóz Osób – [REDAKTED] (kurs Wólka Dąbrowicka – Wołomin). Skarżąca wnosi o nałożenie kary na kierowcę autobusu

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



stwierdzając, że: „wsiadła na przystanku w miejscowości Wólka Dąbrowicka w celu dojazdu do pracy w Duczkach. Pan [REDAKTOWANE] nagle zmienił trasę i zawiózł mnie i dwóch pozostałych pasażerów w pobliżu stacji Klembów (ok. 10 minut od Wołomina) o oznajmił, że tu wysiadamy ponieważ nie opłaca mu się jechać do Wołomina”.

[Dowód: akta kontroli str. 239-240]

W dniu 15 marca 2010 r. (znak: PIR5420/0265/10) Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego w związku ze złożonym przez pasażerkę pismem poprosił Pana [REDAKTOWANE] o wyjaśnienie na piśmie zaistniałego zdarzenia. Przedmiotowe pismo zostało wysłane do wiadomości skarżącej.

W odpowiedzi na pismo Pan [REDAKTOWANE] pisemnie (data wpływu pisma 23.03.2010 – L.Dz.302/10) potwierdził, iż taka sytuacja miała miejsce. W Dąbrowicy wsiadło dwóch pasażerów, którzy chcieli zdążyć na pociąg do Warszawy. W związku z tym, że nie zdążyliby na pociąg do Wołomina przewoźnik zawiózł pasażerów do Stacji Klembów (jak podaje: „nie pobierając za ten przejazd pieniędzy”).

Zgodnie z adnotacją (zapis na piśmie PIR5420/0265/10) Pani Beata Jeznach w dniu 23 marca 2010 r. osobiście pouczyła Pana [REDAKTOWANE] o wykonywania przewozu drogowego zgodnie z wydanym zezwoleniem bez możliwości dobrowolnego wykonywania zmian trasy przewozu osób. Jeśli się sytuacja powtórzy zostanie nałożona kara, zgodnie z uprawnieniami ustawowymi. Pod adnotacją znajduje się pieczętka i podpis Pana [REDAKTOWANE] (23.03.2010 r.).

Zgodnie z adnotacją Pani Beaty Jeznach w dniu 23.03.2010 r. została telefonicznie powiadomiona skarżąca o sposobie rozpatrzenia skargi, tj.: przewoźnik został pouczony i odstąpiono od kary.

[Dowód: akta kontroli str. 241-244]

3. Nadzór i kontrola przedsiębiorców realizujących krajowy regularny przewóz drogowy osób, w tym postępowania w sprawie zmiany lub cofnięcia zezwolenia (i licencji) oraz nakładanie kar pieniężnych.

3.1. W okresie objętym kontrolą zgodnie z postanowieniami art. 83 ust. 3 ustawy o transporcie drogowym Starosta przedstawił ministrowi właściwemu do spraw transportu informacje dotyczące liczby i zakresu udzielonych licencji i zezwoleń, tj.:

- informacja z dnia 6 lipca 2009 oznaczona nr PIRD5425/0782/09 za okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 30 czerwca 2009 r.;
- informacja z dnia 8 stycznia 2010 r. oznaczona nr PIRD5425/00026/2010 za okres od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.;

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



- informacja z dnia 9 lipca 2010 r. oznaczona nr PIRD5425/0790/10 za okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 30 czerwca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 535-544]

3.2. Przekazywane informacje odzwierciedlały liczbę faktycznie wydanych decyzji, z uwzględnieniem rodzajów tych decyzji ustaloną na podstawie dokumentacji źródłowej.

Dane przedstawione w powyższych informacjach przedstawia tabela:

Okres za jaki została złożona informacja	licencje	wypisy	zezwozenia	wypisy
01.01.2009 r. - 30.06.2009 r.	3	5	-	-
01.07.2009 r. - 31.12.2009 r.	4	11	8	11
01.01.2010 r. - 30.06.2010 r.	5	9	1	5

[Dowód: akta kontroli str.535-544]

3.3. Przeprowadzanie kontroli przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywania transportu drogowego z przepisami ustawy i warunkami udzielonej licencji lub zezwolenia należało do zadań Powiatowego Inspektora Ruchu Drogowego przypisanych w Regulaminie organizacyjnym (§ 50 Regulaminu organizacyjnego z dnia 20 grudnia 2007 r. oraz § 51 Regulaminu organizacyjnego z dnia 27 maja 2009 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 31,81]

3.4. W sprawie sprawowanego nadzoru przez Starostę nad wykonywaniem działalności przewozowej Starosta wyjaśnił: „Starosta sprawował nadzór nad wykonywaniem działalności przewozowej poprzez wyznaczenie Powiatowego Inspektora Ruchu Drogowego do realizacji zadań przewidzianych w ustawie. Pracownicy otrzymali stosowne upoważnienia w tym zakresie”.

[Dowód: akta kontroli str. 627-632]

Jak wynika z przedłożonych do kontroli dokumentów Pan Jerzy Swat – Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego posiada 4 upoważnienia, z czego 1 dotyczy przedmiotu niniejszej kontroli:

- Uchwała nr 72/2002 Zarządu Powiatu Wołomińskiego z dnia 2 lipca 2002 r. w sprawie: upoważnienia powiatowego inspektora ruchu do koordynacji i aktualizacji rozkładów dla linii komunikacyjnych i uzgadniania rozkładów jazdy;
- natomiast Pani Beata Jeznach zgodnie z upoważnieniem nr 54/08 z dnia 28 sierpnia 2008 r. podpisanym przez Starostę została upoważniona do poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów składanych przez przedsiębiorców w celu uzyskania licencji – na przewóz osób i rzeczy dla Inspekcji Transportu Drogowego – jednostki kontrolującej przewoźników.

[Dowód: akta kontroli str. 527-534]

STAROSTA

dr/Maciej Urmanowski

3.5. Zgodnie z postanowieniami art. 84 ustawy o transporcie drogowym organy udzielające licencji, zezwolenia lub zaświadczenia o wykonywaniu przewozów na potrzeby własne są uprawnione do kontroli przedsiębiorcy w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania tych dokumentów. Przedmiotowe kontrole przeprowadza się co najmniej raz na 5 lat. W okresie od 2002 do dnia 10 sierpnia 2010 r. żaden z przewoźników nie był poddany kontroli - Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego nie posiadał żadnej udokumentowanej kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania licencji i zezwoleń na prowadzenie regularnego przewozu osób.

W sprawie przyczyn nie przeprowadzania kontroli w przedmiotowym zakresie Starosta wyjaśnił: „Według wyjaśnień Powiatowego Inspektora Ruchu Drogowego obowiązek dotyczący przeprowadzania kontroli przewoźników (...) nie był realizowany z uwagi na braki kadrowe. Jednakże przy składaniu wniosku o dodatkowy wypis z licencji lub wymiany taboru pojazdów przewoźnicy zostali zobligowani do udokumentowania posiadania sytuacji finansowej zapewniającej prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego określonej dostępnymi środkami finansowymi lub majątkiem, a także do przedstawienia aktualnego wykazu posiadanych pojazdów oraz tytułu prawnego do dysponowania pojazdem”.

[Dowód: akta kontroli str. 611-612]

W dniu 18 sierpnia 2010 r. w związku z ustaleniami niniejszej kontroli dotyczącymi braku przeprowadzenia jakiegokolwiek kontroli w zakresie spełniania przez przewoźników wymogów będących podstawą do wydania licencji i zezwoleń poinformowano Starostę w trybie art. 51 ust. 4 ustawy o NIK o powyższym ustaleniu wnosząc o możliwość rozważenia przeprowadzenia przedmiotowych kontroli w toku kontroli NIK.

[Dowód: akta kontroli str. 545-546]

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 sierpnia 2010 r. Starosta poinformował w piśmie o nr PIR 5420/0094/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r. o podjętych odpowiednich czynnościach do uruchomienia procedury wszczęcia postępowania kontrolnego tj.: wysłano dnia 25 sierpnia 2010 r. zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli przedsiębiorcy Pana [REDAKTOR] z siedzibą w [REDAKTOR] od dnia 10.09.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.547-548]

Pismem z dnia 25 sierpnia 2010 r. zawiadomiono przewoźnika [REDAKTOR] o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania zezwolenia Nr 0010/01 na wykonywanie regularnego przewozu osób w krajowym

STAROSTA

dr Małgorzata Urmanowski



transportie drogowym w dniu 10 września 2010 r. Kontrola ma zostać przeprowadzona przez Panią Beatę Jeznach – podinspektora Powiatowego Inspektoratu Ruchu Drogowego.

[Dowód: akta kontroli str.551-552]

W dniu 25 sierpnia 2010 r., zgodnie z upoważnieniem nr 71/10 (znak: WOK-0114/71/10) Pani Beata Jeznach została upoważniona przez Starostę do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli.

[Dowód: akta kontroli str.549-550]

3.6. Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym organ, który udzielił licencji lub zezwolenia, może nałożyć na przewoźnika drogowego obowiązek przedstawienia w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających, że spełnia on wymagania ustawowe i warunki określone w licencji lub zezwoleniu.

W okresie objętym kontrolą Starosta nie skorzystał z prawa określonego ww. przepisem. Zakres danych i informacji, które przewoźnik drogowy jest obowiązany przekazywać na żądanie właściwego organu udzielającego licencji lub zezwolenia został określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2002 r. w sprawie zakresu danych i informacji, które przewoźnik drogowy jest obowiązany przekazywać na żądanie właściwego organu udzielającego licencji lub zezwolenia⁴.

W sprawie nie skorzystania z możliwości nałożenia na przewoźnika drogowego obowiązku przedstawienia w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających, że spełnia on wymagania ustawowe określone w licencji lub zezwoleniu Pani Beata Jeznach wyjaśniła: *„Nie skorzystano (...) z uwagi na braki czasowe. Ponadto zgodnie z art. 14 ustawy o transporcie drogowym przewoźnik drogowy jest obowiązany zgłaszać organowi, który udzielił licencji, wszelkie zmiany danych, o których mowa w art. 8 nie później niż w terminie 14 dni”*.

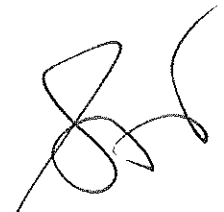
[Dowód: akta kontroli str. 621-624]

3.7. W sprawie nie skorzystania z możliwości powierzenia czynności kontrolnych organowi administracji publicznej, zgodnie z umocowaniem prawnym zawartym w art. 86 ustawy o transporcie drogowym i powołaniem się wyjaśnieniach z dnia 16 sierpnia 2010 r. na „nie realizowanie obowiązku wynikającego z art. 84 ustawy o transporcie drogowym z uwagi na braki kadrowe Starosta wyjaśnił: *„Starosta nie skorzystał z możliwości powierzenia czynności kontrolnych organowi administracji publicznej lub innemu organowi państwowemu, zgodnie z umocowaniem prawnym zawartym w art. 86 ustawy o transporcie*

⁴ Dz. U. Nr 117, poz. 1010.

STAROSTA

dr/Maciej Urmanowski



drogowym, gdyż Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego nie wnioskował o przekazanie uprawnień kontrolnych innym jednostkom”.

[Dowód: akta kontroli str. 627-632]

Odnosnie nie skorzystania z możliwości powierzenia czynności kontrolnych organowi administracji publicznej lub innemu organowi państwowemu, zgodnie z umocowaniem prawnym określonym w art. 86 ustawy o transporcie drogowym Pan Jerzy Swat wyjaśnił: „(...) ponieważ w moim przekonaniu jednostki mające uprawnienia do kontroli przedsiębiorców realizując swoje zadania statutowe nie są w stanie realizować dodatkowych zadań przekazanych na stałe przez organy samorządowe”.

[Dowód: akta kontroli str. 641-644]

3.8. W dniach od 2 czerwca 2009 r. do dnia 4 czerwca 2009 r. w Starostwie przeprowadzona została kontrola przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, której przedmiotem była realizacja przez organ – Starostę Powiatu Wołomińskiego zadań wynikających z ustawy o transporcie drogowym w zakresie udzielania licencji na krajowy transport drogowy, wydawania zaświadczeń na przewozy na potrzeby własne przedsiębiorcy, zezwoleń na wykonywanie przewozów osób w krajowym transporcie drogowym. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli nr WITD/WI/OKP/421/N/03/2009 podpisanym przez Starostę Wołomińskiego w dniu 8 czerwca 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str.245-252]

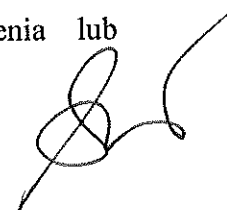
Jak wynika z wystąpienia pokontrolnego Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego nr WITD/WI/OKP/0713/N/03-7/09 z dnia 26 czerwca 2009 r. przekazanego Staroście stwierdzono następujące nieprawidłowości (w zakresie objętym niniejszą kontrolą NIK:

- Przedsiębiorcy Panu ██████████ udzielono licencję nr 0046158 na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób z naruszeniem art. 5 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 5 ust. 5 ustawy o transporcie drogowym. W aktach sprawy brak jest dokumentu potwierdzającego, że przedsiębiorca posiada sytuację finansową zapewniającą podjęcie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego.

Zalecenia pokontrolne dotyczyły: ustalenia, czy przedsiębiorca posiada sytuację finansową zapewniającą podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego, zgodnie z katalogiem dokumentów zawartych w art. 5 ust. 5 ustawy o transporcie drogowym, jak również rozpoczęcie kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do udzielenia licencji, zezwolenia lub

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



zaświadczenia o wykonywaniu przewozów na potrzeby własne, zgodnie z art. 84 ustawy o transporcie drogowym.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego stosowaną w 2008 r. praktykę w zakresie udzielania licencji na wykonywanie transportu drogowego oceniono jako niewłaściwą. Pozytywnie oceniono sposób prowadzenia dokumentacji, teczek przedsiębiorców dotyczących licencji przewozowych, zezwoleń na przewóz osób.

[Dowód: akta kontroli str. 253-258]

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Starosta pismem o nr PIRD5421/0821/09, L.dz. 16621 z dnia 4 sierpnia 2009 r. poinformował Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego o podjętych działaniach w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości, tj.: każdy z 5 przedsiębiorców złożył dokument potwierdzający, iż posiada sytuację finansową zapewniającą prowadzenie działalności gospodarczej. Jednocześnie Starosta poinformował, że podjęte zostaną działania mające na celu prowadzenie kontroli przedsiębiorców w zakresie spełnienia wymogów będących podstawą do udzielenia licencji, zezwolenia lub zaświadczenia o wykonywaniu przewozów na potrzeby własne, zgodnie z art. 84 ustawy o transporcie drogowym.

[Dowód: akta kontroli str. 259-260]

Na podstawie okazanych dokumentów ustalono, że wniosek pokontrolny dotyczący przedsiębiorcy Pana ██████████ został zrealizowany. W dniu 17 lipca 2009 r. przedsiębiorca złożył dokument potwierdzający, iż posiada sytuację finansową zapewniającą prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego.

[Dowód: akta kontroli str. 577-578]

W odpowiedzi na pytanie dlaczego nie zrealizowano wniosku pokontrolnego Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w zakresie działań mających na celu prowadzenie kontroli przedsiębiorców w zakresie spełnienia wymogów będących podstawą do udzielenia licencji, zezwolenia lub zaświadczenia o wykonywaniu przewozów na potrzeby własne, zgodnie z art. 84 ustawy o transporcie drogowym skoro w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 4 sierpnia 2004 r. poinformowano, że przedmiotowe działania zostaną podjęte Pan Jerzy Swat wyjaśnił: „Wniosek pokontrolny nie został zrealizowany z uwagi na niedopatrzenie”.

[Dowód: akta kontroli str. 641-644]

3.9. Starosta w ramach prowadzonego nadzoru, nie upoważnił pracowników Urzędu do kontroli dokumentów m.in. karty opłaty drogowej, karty kierowcy, wypisu z licencji,

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski

zezwolenia lub wypisu z zezwolenia wraz zobowiązującym rozkładem jazdy, które podczas wykonywania przewozu drogowego osób kierowca ma obowiązek mieć przy sobie⁵ i okazywać na żądanie kontrolujących⁶.

W powyższej kwestii Starosta wyjaśnił: „Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy o transporcie drogowym czynności kontrolne przeprowadza się w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego wyznaczonej. Tak więc kontrola kierowcy w zakresie dokumentów, które ma obowiązek mieć przy sobie i okazywać na żądanie kontrolującego bez przedsiębiorcy lub osoby przez niego wyznaczonej byłaby naruszeniem zapisu ustawy. Aby zrealizować zapisy ustawy organ kontrolujący winien wcześniej poinformować przedsiębiorcę (umówić się z nim), aby kontrolowany przedsiębiorca był obecny w dniu kontroli albo też wyznaczył osobę. Wiadomym jest, że każdy przedsiębiorca przygotowuje się do takiej kontroli i w dniu jej przeprowadzenia wyjeżdżające pojazdy obsługujące daną linię komunikacyjną będą zgłoszone do wydanego zezwolenia, a kierowca będzie posiadał wymagane przepisami ustawy dokumenty. Kontrole takie nie potwierdziły by stanu faktycznego czy dany przedsiębiorca działa zgodnie z przepisami ustawy o transporcie drogowym”.

[Dowód: akta kontroli str. 593-600]

W uzupełnieniu odpowiedzi na zadane pytanie odnośnie udzielenia stosownych upoważnień pracownikom Starosta wyjaśnił, że: „(...) nie wydał upoważnienia ponieważ nie otrzymał wniosku od Powiatowego Inspektora Ruchu Drogowego upoważnionego do prowadzenia spraw związanych z kontrolą”.

[Dowód: akta kontroli str. 605-608]

Na pytanie dlaczego nie wystąpiono z wnioskiem do Starosty o upoważnienie pracowników do kontroli dokumentów m.in. karty opłaty drogowej, karty kierowcy, wypisu z licencji, zezwolenia lub wypisu z zezwolenia wraz zobowiązującym rozkładem jazdy, które podczas wykonywania przewozu drogowego osób kierowca ma obowiązek mieć przy sobie⁷ i okazywać na żądanie kontrolujących⁸ Pan Jerzy Swat – Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego wyjaśnił: „Powyższe wynika z błędnej interpretacji ustawy o transporcie drogowym, a mianowicie, że kontrolę przeprowadza się w obecności przedsiębiorcy lub upoważnionej przez niego osoby. Nadmieniam, że w chwili obecnej trwają przygotowania do

⁵ Art. 87 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym.

⁶ Art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy o transporcie drogowym.

⁷ Art. 87 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym.

⁸ Art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy o transporcie drogowym.

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



na najszybszego przeprowadzenia kontroli, tj.: uzgadniana jest treść forma upoważnienia do przeprowadzenia kontroli”.

[Dowód: akta kontroli str. 641-644]

3.10. Zgodnie z treścią art. 92a ustawy o transporcie drogowym, w przypadku gdy podczas kontroli drogowej zostaną stwierdzone naruszenia obowiązku posiadania w pojeździe wymaganych dokumentów, o których mowa w art. 87 ust. 1-4 ustawy – kierowca pojazdu samochodowego realizujący przewóz drogowy podlega karze grzywny, a zgodnie z art. 93 ustawy, uprawnieni do kontroli mają prawo nałożyć na wykonującego przewozy drogowe lub inne czynności związane z tym przewozem karę pieniężną, w drodze decyzji administracyjnej. W okresie objętym kontrolą, w związku z niewykonywaniem kontroli przewoźników oraz kontroli drogowych nie ujawniono kierowców naruszających obowiązki określone w art. 87 ustawy o transporcie drogowym i nie nakładano kar pieniężnych.

[Dowód: akta kontroli str. 605]

3.11. Zgodnie z treścią art. 34a Prawa przewozowego, w odniesieniu do powiatowego transportu zbiorowego, rada powiatu określa sposób ustalania wysokości opłat dodatkowych pobieranych w razie braku odpowiedniego dokumentu przewozu, ważnego dokumentu poświadczającego uprawnienie do bezpłatnego albo ulgowego przejazdu, niezapłacenia należności za zabrane ze sobą do środka przewozu rzeczy lub zwierzęta albo naruszenia przepisów o ich przewozie, spowodowania, bez uzasadnionej przyczyny, zatrzymania lub zmiany trasy środka transportu - mając na uwadze zróżnicowanie wysokości opłat dodatkowych w zależności od strat poniesionych przez przewoźnika i powodu nałożenia opłaty dodatkowej oraz sposób ustalania wysokości przysługującej przewoźnikowi opłaty manipulacyjnej, mając na uwadze ponoszone koszty czynności związanych ze zwrotem lub umorzeniem opłaty dodatkowej. Rada Powiatu Wołomińskiego nie uchwaliła przepisów w powyższej sprawie.

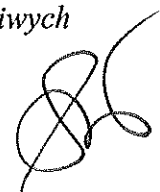
[Dowód: akta kontroli str. 611-612]

W sprawie przyczyn braku inicjatywy uchwałodawczej w tym zakresie, Starosta wyjaśnił, że: *„Rada Powiatu Wołomińskiego nie podjęła uchwały (...) gdyż Powiatowy Inspektor Ruchu Drogowego nie przygotował stosownego projektu uchwały. Zgodnie z § 17 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa:*

- 1. Kierownicy jednostek organizacyjnych starostwa (naczelnicy wydziałów i kierownicy biur) są zobowiązani do realizacji zadań wynikających ze współdziałania starosty z radą we wszystkich sprawach wynikających z potrzeb powiatu.*
- 2. Projekty uchwał rady wnoszone przez zarząd opracowują kierownicy właściwych*

STAROSTA

dr Maciej Urmianowski



merytorycznie jednostek organizacyjnych starostwa. Projekty te wymagają opinii radcy prawnego”.

Ponadto według informacji przekazanych przez Powiatowego Inspektora Ruchu Drogowego żaden z przewoźników działających na terenie powiatu nie zgłosił uwagi związanej z brakiem takiej uchwały. Działający przewoźnicy przyjęli zasadę kontroli pasażerów i pobierania opłat w momencie wsiadania pasażera do środka komunikacji publicznej, co wyklucza możliwość braku odpowiedniego dokumentu przewozu (biletu), braku ważnego dokumentu poświadczającego uprawnienie do bezpłatnego przewozu albo ulgowego przejazdu, czy też niezapłacenia należności za zabrane ze sobą do środka transportu (autobusu) rzeczy lub zwierzęta.”

[Dowód: akta kontroli str. 611-612]

4. Rozpatrywanie wniosków o wydanie zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób.

W okresie objętym kontrolą (od 1 stycznia 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r.) do Starostwa wpłynęły 2 wnioski o wydanie zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób oraz 1 wniosek o przedłużenie zezwolenia na krajowy transport drogowy osób zakończonych wydaniem stosownych decyzji, tj.:

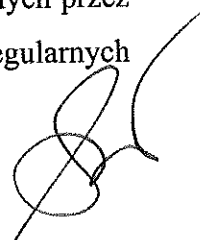
1. Wniosek o wydanie zezwolenia o nr ewidencyjnym 1587/09 z dnia 28 grudnia 2009 r. złożony przez przedsiębiorcę ██████████ – Przewóz Osób Autokarem, ██████████ ██████████. Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 0028 na okres 3 lat (od dnia 07-01-2010 r. do dnia 06.01.2013 r.).
2. Wniosek o wydanie zezwolenia o nr ewidencyjnym 1488/09 z dnia 1 grudnia 2009 r. złożony przez RACBUS – Transport Osobowy, ██████████ ██████████ z siedzibą przy ██████████. Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 0027 na okres 5 lat (od dnia 03-12-2009 r. do dnia 02-12-2014 r.).
3. Wniosek o przedłużenie zezwolenia o nr ewidencyjnym 1188/09 z dnia 29 września 2009 r. złożony przez przedsiębiorcę ██████████ – Przewozy Pasażerskie Autokarem z siedzibą w ██████████. Postępowanie zakończone przedłużeniem zezwolenia nr 0010/01 na 5 kolejnych lat (od dnia 21-10-2009 r. do 20-10-2014 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 267-453]

4.1. Badaniem w zakresie kompletności i treści wymaganych dokumentów składanych przez przedsiębiorców do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych

STAROSTA

Maciej Uрманowski



w krajowym transporcie drogowym, zgodnie z wymaganiami art. 22 ust 1 ustawy o transporcie drogowym objęto 2 wnioski złożone po 1 stycznia 2009 r. (100%).

Do wniosku o nr ewidencyjnym 1587/09 przedsiębiorca załączył:

- kserokopię licencji na transport drogowy;
- proponowany rozkład jazdy uwzględniający: przystanki, godziny odjazdów środków transportowych, długość linii komunikacyjnej podaną w kilometrach i odległości między przystankami;
- schemat połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami a ponadto wskazywał kursy i liczbę pojazdów niezbędnych do wykonywania przewozu;
- potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków z ich zarządcami/właścicielami;
- zobowiązanie do zamieszczania informacji o godzinach odjazdów na tabliczkach przystankowych na przystankach;
- cennik wraz z podaniem ceny biletu ulgowego;
- wykaz pojazdów z określeniem ich liczby oraz miejsc, którymi zamierza wykonywać przewozy;

Wniosek złożony przez przedsiębiorcę spełniał wymogi wskazane w art. 22 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, w zakresie kompletności i treści wymaganych dokumentów.

[Dowód: akta kontroli str. 261-266]

Do wniosku o nr ewidencyjnym 1488/09 przedsiębiorca załączył:

- kserokopię licencji na transport drogowy;
- proponowany rozkład jazdy uwzględniający: przystanki, godziny odjazdów środków transportowych, długość linii komunikacyjnej podaną w kilometrach i odległości między przystankami;
- schemat połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami a ponadto wskazywał kursy i liczbę pojazdów niezbędnych do wykonywania przewozu;
- potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków z ich zarządcami/właścicielami;
- zobowiązanie do zamieszczania informacji o godzinach odjazdów na tabliczkach przystankowych na przystankach;
- cennik wraz z podaniem ceny biletu ulgowego;

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski

- wykaz pojazdów z określeniem ich liczby oraz miejsc, którymi zamierza wykonywać przewozy.

Wniosek złożony przez przedsiębiorcę nie w pełni spełniał wymogi wskazane w art. 22 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, w zakresie kompletności i treści wymaganych dokumentów ponieważ nie przedłożono uzgodnienia zasad korzystania z przystanków autobusowych zlokalizowanych w pasie drogowym ul. Wileńskiej (przy Domu Kultury i ul. Reja) w Wołominie oraz korzystania z przystanków autobusowych usytuowanych w obszarze miasta i gminy Radzymin.

[Dowód: akta kontroli str. 261-266]

W sprawie przyczyn przyjęcia niekompletnego wniosku Starosta wyjaśnił: „Dnia 15.03.2007 r. przedsiębiorcy prowadzący działalność w spółce cywilnej tj. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] wystąpili z wnioskiem o zmianę treści w zezwoleniu ze względu na odejście jednego ze współników. Do tego wniosku dołączono uzgodnienia zasad korzystania z przystanków Wydziału Dróg Powiatowych, Urzędu Miasta i Gminy Radzymin oraz Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich czyli dla wszystkich przystanków dla tej linii komunikacyjnej. Po rozpatrzeniu wniosku wydane zostało zezwolenie nr 0011 z datą ważności 22.11.2009 roku. Przed upływem terminu ważności zezwolenia współnicy spółki cywilnej tj. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zgłosili się do tutejszego inspektoratu z zapytaniem ustnym co należy zrobić, ponieważ z obecnej spółki chce odejść jeden ze współników tj. [REDAKTOWANE], a na jego miejsce chce wstąpić [REDAKTOWANE]. Ponieważ od roku 2008 nie były już wydawane zezwolenia na współników spółki cywilnej, gdyż w rozumieniu prawa każdy z nich jest oddzielnym przedsiębiorcą ww. współnicy zostali o tym poinformowani. Dnia 01.12.2009 r. ww. przedsiębiorcy złożyli wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób po przekształceniu spółki cywilnej w spółkę jawną ([REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]). Do wniosku dołączyli dokument w postaci aneksu sporządzonego w dniu 14.10.2009 r. dotyczącej odejścia ze spółki cywilnej w spółkę jawną czyli zmiana oznaczenia przedsiębiorcy (zmian rozkładu jazdy nie było), tutejszy inspektorat odstąpił od żądania dostarczenia nowych potwierdzeń uzgodnień zasad korzystania z przystanków autobusowych, tym bardziej, że poprzednie uzgodnienia zasad korzystania z przystanków były wydawane bezterminowo”.

[Dowód: akta kontroli str. 593-600]

STAROSTA

dr Marek Urmanowski

4.2. Starosta w okresie od dnia 5 maja 2007 r. do dnia 30 kwietnia 2010 r. nie wydawał decyzji w sprawie cofnięcia zezwolenia.

[Dowód: akta kontroli str. 93]

4.3. Analiza terminowości wydawania decyzji w sprawach zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym osób na przykładzie 3 wniosków (100%) złożonych w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r. wykazała, że były one wydane w terminie zgodnym z określonym w art. 35 kpa.

[Dowód: akta kontroli str. 455-456]

4.4. Wydane zezwolenia i wypisy od nich zawierały treść wymaganą w/w ustawą transporcie drogowym oraz były zgodne ze wzorami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonywanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wypisów z zezwoleń⁹.

[Dowód: akta kontroli str. 270-272]

4.5. Badanie wszystkich zezwoleń wydanych od 2002 r. (29 zezwoleń) wykazało, że ważność 2 zezwoleń wygasła z upływem terminu ich ważności, a przewoźnik nie zwracał się do Starosty o ich przedłużenie, tj.:

- zezwolenie o nr 0003 z 26.02.2003 r. wydane dla Międzynarodowy i Krajowy Transport Drogowy Osób i Rzeczy – ██████████ (trasa: Wołomin - Wola Cugowska - Turze), wygasło 26.02.2008 r.;
- zezwolenie o nr 0002 z 02.10.2002 r. wydane dla Międzynarodowy i Krajowy Transport Drogowy Osób i Rzeczy – ██████████ (trasa: Wołomin - Radzymin), wygasło 03.10.2007 r.

Ustalono, że w dniu 11 grudnia 2007 r. przewoźnik złożył wniosek o wydanie nowego zezwolenia na trasie Wołomin – Radzymin. Postępowanie zostało zakończone wydaniem stosownej decyzji – zezwolenie o nr 0017 – wydane na okres 5 lat (od dnia 20.12.2007 r. do dnia 19 grudnia 2012 r.

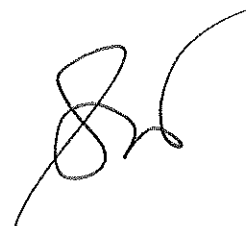
[Dowód: akta kontroli str. 521-526]

Odnośnie kwestii czy podejmowane były działania (jakie?) mające na celu potwierdzenie nieprowadzenia przez przewoźnika przewozów na danej linii w przypadkach

⁹ Dz. U. Nr 144, poz. 1519.

STAROSTA

dr Maciej Urmancowski



upływu ważności zezwolenia w sytuacji: gdy przewoźnik nie wystąpił o przedłużenie ważności tego zezwolenia lub gdy przewoźnik ponownie wystąpił o nowe zezwolenie po upływie ważności poprzedniego zezwolenia pani Beata Jeznach wyjaśniła: „Ze strony Starostwa nie były podejmowane działania w celu potwierdzenia nie prowadzenia przez przewoźnika przewozów na danej linii komunikacyjnej w przypadku upływu ważności zezwolenia. Wychodziłam z założenia, że przewoźnik który otrzymuje zezwolenie ma w nim określoną datę ważności zezwolenia i po upływie tego okresu nie wykonuje przewozów. Nadmieniam również, że od społeczności powiatu wołomińskiego nie było żadnych sygnałów odnośnie wykonywania dalszych przewozów na tej trasie. Stosowana jest również praktyka, że Organy, które mają uprawnienia do kontroli przewoźników kontaktują się telefonicznie z Organem wydającym zezwolenie o potwierdzenie danych telefonicznie. Nigdy nie było zapytania odnośnie przewoźników którym wygasło zezwolenie. W przypadku zgodności nie jest prowadzona korespondencja. Natomiast, gdy są rozbieżności Organ kontrolujący występuje z pismem do Organu wydającego zezwolenia, licencje o potwierdzenie pisemne – takie przypadki zdarzały się w licencjach na przewóz rzeczy”.

[Dowód: akta kontroli str. 621-624]

4.6. Badając zagadnienie dotyczące prawidłowości pobranych opłat za czynności administracyjne z tytułu wydania zezwolenia, zmiany zezwolenia, przedłużenia ważności zezwolenia, wydania wypisu z zezwolenia, wydania wtórnika zezwolenia na wykonywanie przewozu regularnego osób zgodnie z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydanie certyfikatu kompetencji zawodowych¹⁰ stwierdzono, że w badanym okresie pobrano opłaty administracyjne w łącznej wysokości 1 495 zł, zgodnie z przedmiotowym rozporządzeniem, tj.:

- Przedsiębiorcy ██████████ – Przewóz Osób Autokarem, ██████████
██████████ wydano zezwolenie nr 0028 wraz z 5 wypisami z zezwolenia o nr: 0001, 0002, 0003, 0004, 0005. Zezwolenie zostało wydane na okres 3 lat (07.01.2009 r. – 06.01.2012 r.) na wykonywanie przewozów regularnych osób na krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej Zielonka – Marki M1. Zgodnie z pokwitowaniem wpłaty nr 2010/00072 z dnia 08.01.2010 r. pobrano opłatę w wysokości 350 zł za zezwolenie oraz zgodnie z dowodem wpłaty nr 2010/00073 z dnia 08.01.2010 r. kwotę w wysokości 17,50 zł za wypisy z zezwolenia.

¹⁰ Dz. U. z 2007 r. Nr 235, poz. 1726.

STAROSTA

Maciej Urmanowski



- Firmie RACBUS Sp. jawna – Transport Osobowy, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] Sp. jawna z siedzibą [REDAKTOWANE]
wydano zezwolenie nr 0027 wraz z 3 wypisami z zezwolenia o nr: 0001, 0002, 0003. Zezwolenie zostało wydane na okres 5 lat (03.12.2009 r. – 02.12.2014 r.) na wykonywanie przewozów regularnych osób na krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej Wołomin – Czarna - Radzymin. Zgodnie z pokwitowaniem wpłaty nr 2009/02110 z dnia 04.12.2009 r. pobrano opłatę w wysokości 550 zł za zezwolenie oraz zgodnie z dowodem wpłaty nr 2009/02111 z dnia 04.12.2009 r. kwotę w wysokości 16,50 zł za wypisy z zezwolenia.
- Przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] – Przewozy Pasażerskie Autokarem, [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] przedłużono zezwolenie nr 0010/01 i wydano 2 wypisy z zezwolenia o nr: 0001, 0002. Zezwolenie zostało wydane na okres 5 lat (21.10.2009 r. – 20.10.2014 r.) na wykonywanie przewozów regularnych osób na krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej Wołomin – Czarna - Radzymin.
Zgodnie z pokwitowaniem wpłaty nr 2009/01874 z dnia 22.10.2009 r. pobrano opłatę w wysokości 550 zł za zezwolenie oraz zgodnie z dowodem wpłaty nr 2009/01875 z dnia 22.10.2009 r. na kwotę w wysokości 5,50 zł oraz dowodem wpłaty nr 2009/01875 na kwotę w wysokości 5,50 zł za wypisy z zezwolenia.

[Dowód: akta kontroli str. 515-520]

5. Rozpatrywanie wniosków o udzielenie licencji

W latach 2002 - 2009 Starosta wydał 88 licencji z których 84 pozostawało ważnych na dzień 30 kwietnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 93]

5.1. Rozpatrywanie wniosków o udzielenie licencji.

W okresie objętym kontrolą wg stanu na dzień 30 kwietnia 2010 r. do Starostwa wpłynęło 8 wniosków o udzielenie licencji na wykonywanie krajowego drogowego przewozu zakończonych wydaniem licencji.

W 2010 r. Starosta Wołomiński udzielił 2 licencji:

- nr 0049128 z dnia 28.01.2010 r. dla [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] na okres 15 lat (do dnia 27.01.2025 r.);

STAROSTA
dr Maciej Urmanowski



- nr 0049129 z dnia 30.03.2010 r. dla [REDAKTOWANE] z siedzibą [REDAKTOWANE] na okres 30 lat (do dnia 29.03.2040 r.);
- nr 0049130 z dnia 13.04.2010 dla [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] na okres 15 lat (do dnia 12.04.2025 r.).

W 2009 r.:

- nr 0049126 z dnia 02.12.2009 r. dla Racbus Sp. jawna – Transport Osobowy – [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] na okres 15 lat (do dnia 01.12.2009 r.);
- nr 0049121 z dnia 15.05.2009 r. dla Przewozy Autokarowe OLBUS, [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] na okres 50 lat (do 14.05.2059 r.);
- nr 0049122 z dnia 04.06.2009 r. dla [REDAKTOWANE] – P.H.U. Boruc z siedzibą [REDAKTOWANE] na okres 10 lat (do dnia 03.06.2019 r.);
- nr 0049124 z dnia 08.09.2009 r. dla VIS ATTRACTIVA, [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] na okres 50 lat (do dnia 07.09.2059 r.);
- nr 0049125 z dnia 24.11.2009 r. dla [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] na okres 30 lat (do dnia 24.11.2009 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 579-580]

Badaniem w zakresie kompletności i treści wymaganych dokumentów składanych przez przedsiębiorców, zgodnie z wymogami art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o transporcie drogowym, objęto 8 wniosków złożonych po 1 stycznia 2009 r. (100%) ustalając, że:

- wnioski w swej treści zawierały: oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres; nr w rejestrze przedsiębiorców lub nr wpisu w ewidencji działalności gospodarczej; rodzaj, zakres i obszar wykonywania transportu drogowego objętego wnioskiem; określenie rodzajów pojazdów jakimi dysponuje przedsiębiorca ubiegający się o licencje; okres na jaki licencja ma zostać udzielona.
- do wniosków o udzielenie licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób w każdym przypadku dołączono: odpis z rejestru przedsiębiorców lub odpis z wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (kopia potwierdzona przez organ wydający odpis lub notariusza); kserokopię zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacji statystycznej (REGON); kserokopię zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacji podatkowej NIP; kserokopię certyfikatu kompetencji zawodowych przedsiębiorcy lub osoby zarządzającej transportem drogowym w przedsiębiorstwie

STURROSTA

dr Maciej Urmanowski



z dokumentem potwierdzającym faktyczne zarządzanie; zaświadczenie z rejestru skazanych stwierdzające niekaralność osób, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 (dokument ważny 3 m-ce przed złożeniem wniosku); dokument potwierdzający posiadanie sytuacji finansowej zapewniającej prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego dostępnymi środkami finansowymi lub majątkiem w wysokości 9 000 Euro na pierwszy pojazd samochodowy przeznaczony do transportu drogowego i 5 000 Euro na każdy następny pojazd (został zastosowany kurs średni ogłaszany przez NBP, obowiązujący w ostatnim dniu roku poprzedzającego rok); oświadczenie o zamiarze zatrudnienia kierowców spełniających warunki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt. 4 ustawy o transporcie drogowym; wykaz pojazdów samochodowych zgłoszonych do przewozów, kserokopię dokumentów dopuszczających pojazd do ruchu (dowód rejestracyjny), jak również w przypadku gdy przedsiębiorca nie był właścicielem tych pojazdów - dokument potwierdzający prawo do dysponowania nim.

Wnioski złożone przez przedsiębiorców spełniały wymagania wskazane w art. 8 ust 2 i 3 ustawy o transporcie drogowym w zakresie kompletności i treści wymaganych dokumentów.

[Dowód: akta kontroli str. 569-578]

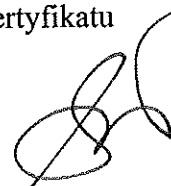
W dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie wydania licencji brak jest udokumentowania, przy ocenie sytuacji finansowej przedsiębiorcy, czynności potwierdzających naliczenie kwoty zgodnie z art. 5 ust. 3 pkt 3 ustawy o transporcie drogowym. W powyższej kwestii Pani Beata Jeznach wyjaśniła: „*Każdorazowo przy składaniu wniosku osobiście przeliczam kurs Euro obowiązujący w ostatnim dniu roku poprzedzającym rok w którym było dokonywane wszystkie zgłoszone do wniosku o wydanie licencji pojazdy przez przedsiębiorców. Nie było przypadku żeby zgłoszone pojazdy nie miały pokrycie finansowego. Niniejsza kontrola NIK wskazuje na zasadność dokonania adnotacji o dokonanym przeliczeniu i od tej chwili na każdym wniosku będę potwierdzać dokonywane przeliczenia*”.

[Dowód: akta kontroli str. 637-640]

5.2. Opłaty za czynności administracyjne z tytułu udzielenia lub zmiany licencji były pobierane w wysokości zgodnej z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydanie certyfikatu

STAWOŚTA

dr Alicja Urmanowski



kompetencji zawodowych¹¹. Ustalono, że w badanym okresie pobrano opłaty administracyjne w łącznej wysokości 8 423 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 561-568]

5.3. Badając zagadnienie dotyczące zgodności wydanych wypisów z licencji z liczbą zgłoszonych we wniosku pojazdów ustalono, że ilość wydanych wypisów była zgodna z liczbą pojazdów określoną we wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 555-558]

5.4. Formularze udzielonych licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób były zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów licencji na wykonywanie transportu drogowego oraz wypisów z licencji¹². Licencje zawierały informacje wymagane przepisami art. 11 ustawy o transporcie drogowym. Formularze wydanych wypisów na wykonywanie krajowego transportu osób były zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do cytowanego wyżej rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 559-560]

6. Postępowanie w sprawie zmiany i cofnięcia licencji

6.1. W okresie objętym kontrolą Starosta nie cofał wydanych licencji.

[Dowód: akta kontroli str. 93]

6.2. Starostwo w okresie objętym kontrolą prowadziło 2 postępowania w zakresie zmian wydanych w poprzednim okresie licencji (zmiana nazwy przedsiębiorcy):

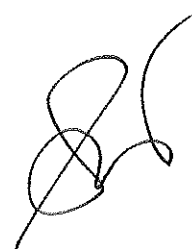
- Licencja nr 0001453 wydana w dniu 14.06.2002 r. na okres 50 lat (do dnia 14.06.2010 r.) dla Przewozy Autokarowe – [REDACTED] z siedzibą w [REDACTED] zmieniona zgodnie ze złożonym wnioskiem w dniu 7 maja 2009 r. (L.Dz. 0482/09) na licencję nr 0049120 z dnia 11.05.2009 r. (z ważnością do dnia 14.06.2052 r.) dla [REDACTED] [REDACTED] – Przewozy Autokarowe ROTRANS z siedzibą w [REDACTED]. Do wniosku o zmianę licencji przedsiębiorca dołączył duplikat zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej o nr 646/01/05/08 z dnia 06.05.2009 r. wydanym

¹¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 235, poz. 1726.

¹² Dz. U. Nr 153, poz. 1612.

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



przez Urząd Gminy Dąbrówka, gdzie wskazano, że zmiany w zakresie oznaczenia przedsiębiorcy i jego siedziby dokonano w dniu 27.06.2009 r.

- Licencja nr 0035494 wydana w dniu 21.04.2005 r. na okres 50 lat (do dnia 20.04.2055 r.) dla „BAL-BUS” Przewóz Osób – [REDAKTED] z siedzibą w [REDAKTED] [REDAKTED] zmieniona zgodnie ze złożonym wnioskiem w dniu 21.07.2009 r. (L.Dz. 0851/09) na licencję nr 0049123 z dnia 11.08.2009 r. (z ważności do dnia 20.04.2055 r.) dla „BAL-BUS” Przewóz Osób, Usługi, Handel – [REDAKTED] z siedzibą [REDAKTED]. Do wniosku o zmianę przedsiębiorca dołączył oryginał zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej o nr 846/05/07 z dnia 13.07.2009 r., gdzie wskazano, że zmiany w zakresie oznaczenia przedsiębiorcy dokonano w roku 2007.

[Dowód: akta kontroli str. 581-588]

Zgodnie z art. 14 ustawy o transporcie drogowym przewoźnik jest obowiązany do zgłaszania na piśmie organowi, który udzielił licencji, wszelkie zmiany danych. W badanych 2 przypadkach powyższy termin nie został zachowany.

6.3. Dokumentacja źródłowa prowadzona w Powiatowym Inspektoracie Ruchu Drogowego nie zawierała dokumentów potwierdzających prowadzenia okresowych analiz spełniania przez przedsiębiorców, którym wydano licencje, warunków wykonywania przez tych przedsiębiorców działalności przewozowej. W sprawie przyczyn nie przeprowadzania analiz pani Beata Jeznach wyjaśniła: „W naszej ocenie przedsiębiorcy, którym wydano licencje nie budzili wątpliwości co do wykonywania działalności”.

[Dowód: akta kontroli str. 621-624]

Dokumentacja źródłowa prowadzona w Powiatowym Inspektoracie Ruchu Drogowego nie zawierała dokumentów potwierdzających prowadzenie okresowych analiz okresu ważności wydanych licencji wyjaśnienie. W sprawie przyczyn nie przeprowadzania analiz pani Beata Jeznach wyjaśniła: „(...)Uwarunkowane to było uczciwym podejściem przedsiębiorców do ustawy o transporcie drogowym. Licencje wydawane są na okres od 2 lat do 50 lat. Najczęściej przedsiębiorcy wnioskowali o udzieleni licencji na okres 30 lub 50 lat. Najkrótszy okres wydania licencji był na okres 10 lat. Zbyt krótki okres czasu minął od momentu wydania licencji na dzień dzisiejszy”.

[Dowód: akta kontroli str. 621-624]

ROSTA
Maciej Urmanowski



Z informacji uzyskanej w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK od Komendy Powiatowej Policji w Wołominie (w dalszej części protokołu: KPP) wynika, że w 2010 r. skontrolowano następujących przewoźników:

- Racbus – Transport Osobowy Sp. jawna (1 kontrola) – realizacja przewozu drogowego bez posiadania w pojeździe wymaganego dokumentu, nałożono mandat karny;
- Międzynarodowy i Krajowy Transport Drogowy Osób i Rzeczy – [REDAKTOWANE] (2 kontrole) – bez uwag;
- Przewozy Pasażerskie Autokarem – [REDAKTOWANE] (1 kontrola) – bez uwag;
- Przewóz Osób Autobusem – [REDAKTOWANE] (1 kontrola) – zły stan techniczny pojazdu;
- Przewozy Autokarowe – [REDAKTOWANE] (1 kontrola) – bez uwag.

Do kontroli przestrzegania ograniczeń prędkości przez kierowców wykonujących regularny przewóz osób był kierowany będący na stanie Wydziału Ruchu Drogowego nieoznakowany radiowóz z wideo rejestratorem. Policjanci nie zarejestrowali przekroczeń prędkości wśród tej grupy kierujących.

[Dowód: akta kontroli str. 643-644]

Z informacji uzyskanej w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK od Urzędu Skarbowego w Wołominie wynika, że nie przeprowadzano kontroli podatkowych za okres 01.01.2009 r. – 30.04.2010 r. w podmiotach wymienionych w załączniku do pisma. W okresie 01.09.2003 r. – 03.09.2003 r. kontrolą objęto przewoźnika Przewóz Osób Autokarem s.c. [REDAKTOWANE] stwierdzając nieprawidłowości – w kasie nie zaewidencjonowano 9 szt biletów, nałożono mandat karny

[Dowód: akta kontroli str. 653-654, 655-656]

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli.

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Pana Starostę o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);

STAROSTA

dr Maciej Urmanowski



- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerami (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

W dniu 30 sierpnia 2010 roku jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Staroście Maciejowi Michałowi Urmanowskiemu.

[Dowód: akta kontroli str. 657-658]

Wołomin, dnia 30 sierpnia 2010 r.

Inspektor kontroli państwowej

Katarzyna Szymańska

Wołomin, dnia 03 września 2010 r.

Starosta

Powiatu Wołomińskiego
STAROSTA

dr Maciej Urmanowski
Maciej Michał Urmanowski

STAROSTWO
POWIATOWE W WOŁOMINIE
ul. Prądyńskiego 3
05-200 WOŁOMIN
tel. 22 787-43-01